



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 898

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 octombrie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
18.	— Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 25—28 octombrie 2018	2
151.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	2
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
64.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	3
65.	— Hotărâre privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2017	3–5
66.	— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea unui cadru de facilitare a investițiilor durabile COM (2018)353....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 327 din 10 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență		7–9
Decizia nr. 521 din 17 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală		9–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
2.682.	— Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind transformarea din m — monument în a — ansamblu a monumentului istoric situat la adresa poștală Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București, clasat în Lista monumentelor istorice cu denumirea „Fabrica de Pâine”, sub codul LMI B-II-m-B-19413, și clasarea subcomponentelor	12–13
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
Încheiere din 17 septembrie 2018 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		14–15

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

DECIZIE**privind asigurarea conducerii Senatului
în perioada 25—28 octombrie 2018**

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — În perioada 25—28 octombrie 2018, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 23 octombrie 2018.

Nr. 18.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice
și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 48 și 49 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 12 septembrie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. XVIII — Componența Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, domnul senator Diaconescu Renică — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul

domnului senator Vulpescu Ioan — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

2. La anexa nr. XIX — Componența Comisiei pentru comunitățile de români din afara țării, domnul senator Vulpescu Ioan — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Diaconescu Renică — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 22 octombrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ADRIAN ȚUȚUIANU

București, 22 octombrie 2018.

Nr. 151.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și art. 43 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 23 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Vasilică Radu Costin, aparținând Grupului parlamentar al PSD, trece de la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale la Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport, în calitate de membru, în locul doamnei deputat Huncă Mihaela.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 octombrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 24 octombrie 2018.
Nr. 64.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2017

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 32 alin. (1) lit. d) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2017, conform datelor cuprinse în anexele nr. 1 și 2 și în Raportul privind execuția bugetului Camerei Deputaților la 31 decembrie 2017*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 octombrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 24 octombrie 2018.
Nr. 65.

*) Raportul privind execuția bugetului Camerei Deputaților la 31 decembrie 2017 se comunică celor interesați.

CAMERA DEPUTAȚILOR

EXECUȚIA BUGETULUI CAMEREI DEPUTAȚILOR PENTRU ACTIVITATEA PROPRIE
PE ANUL 2017

- lei -

Nr. rând	Denumirea indicatorilor	Codul	Credite aprobate inițial	Credite definitive	Plăți efectuate	% 3/2
A	B	C	1	2	3	4
1	CHELTUIELI - TOTAL BUGET DE STAT	5001	245.617.000	315.806.000	304.474.501	96,4
2	CHELTUIELI CURENTE	01	234.123.000	300.447.000	292.041.821	97,2
3	CHELTUIELI DE PERSONAL	10	178.664.000	228.664.000	225.602.564	98,7
4	BUNURI ȘI SERVICII	20	44.333.000	47.857.000	43.320.072	90,5
5	ALTE TRANSFERURI	55	1.273.000	1.863.000	1.645.444	88,3
6	ASISTENȚĂ SOCIALĂ	57	9.853.000	22.063.000	21.473.741	97,3
7	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	11.494.000	15.359.000	12.994.053	84,6
8	CHELTUIELI - AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	5101	235.764.000	293.743.000	283.000.760	96,3
9	CHELTUIELI CURENTE	01	224.270.000	278.384.000	270.568.080	97,2
10	CHELTUIELI DE PERSONAL	10	178.664.000	228.664.000	225.602.564	98,7
11	Cheltuieli salariale în bani	10.01	155.246.000	198.776.000	196.081.012	98,6
12	Contribuții	10.03	23.418.000	29.888.000	29.521.552	98,8
13	BUNURI ȘI SERVICII	20	44.333.000	47.857.000	43.320.072	90,5
14	Bunuri și servicii	20.01	15.476.000	14.236.000	13.549.632	95,2
15	Reparații curente	20.02	5.045.000	3.623.000	517.847	14,3
16	Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	497.000	817.000	805.404	98,6
17	Deplasări, detașări, transferări	20.06	20.341.000	26.386.000	25.955.988	98,4
18	Deplasări interne, detașări, transferări	20.06.01	18.929.000	24.655.000	24.538.197	99,5
19	Deplasări în străinătate	20.06.02	1.412.000	1.731.000	1.417.791	81,9
20	Cărți, publicații și materiale documentare	20.11	41.000	41.000	36.814	89,8
21	Pregătire profesională	20.13	96.000	96.000	60.323	62,8
22	Protecția muncii	20.14	226.000	126.000	78.380	62,2
23	Alte cheltuieli	20.30	2.611.000	2.532.000	2.315.684	91,5
24	ALTE TRANSFERURI	55	1.273.000	1.863.000	1.645.444	88,3
25	Transferuri curente în străinătate	55.02	1.273.000	1.863.000	1.645.444	88,3
26	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	11.494.000	15.359.000	12.994.053	84,6
27	ACTIVE NEFINANCIARE	71	11.494.000	15.359.000	12.994.053	84,6
28	Active fixe	71.01	3.746.000	12.243.000	11.026.004	90,1
29	Reparații capitale aferente activelor fixe	71.03	7.748.000	3.116.000	1.968.049	63,2
30	CHELTUIELI - ASIGURĂRI ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ	6801	9.853.000	22.063.000	21.473.741	97,3
31	CHELTUIELI CURENTE	01	9.853.000	22.063.000	21.473.741	97,3
32	ASISTENȚĂ SOCIALĂ	57	9.853.000	22.063.000	21.473.741	97,3
33	Ajutoare sociale	57.02	411.000	427.000	306.175	71,7
34	Indemnizații pentru foști demnitari ai statului	57.03	9.442.000	21.636.000	21.167.566	97,8
35	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	85			-561.373	
36	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	85.01			-561.373	
37	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent - ch.curente	85.01.03			-426.550	
38	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent - ch.capital	85.01.04			-134.823	

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

CAMERA DEPUTAȚILOR

EXECUȚIA BUGETULUI DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PRIVIND ACTIVITATEA FINANȚATĂ
DIN VENITURI PROPRII PE ANUL 2017

- lei -

Nr. rând	Denumirea indicatorilor	Codul	Prevederi	Realizări	%
A	B	C	1	2	3=2/1
1	I. DISPONIBIL DIN ANUL 2016		21.757.561		
2	II. VENITURI		9.400.000	13.183.559	140,3
3	III. VENITURI PROPRII - TOTAL CHELTUIELI	5010	20.900.000	14.769.258	70,7
4	CHELTUIELI CURENTE	01	20.564.000	14.668.399	71,3
5	CHELTUIELI DE PERSONAL	10	11.397.000	8.318.169	73,0
6	BUNURI ȘI SERVICII	20	8.967.000	6.328.769	70,6
7	ASISTENȚĂ SOCIALĂ	57	200.000	21.461	10,7
8	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	336.000	100.859	30,0
9	CHELTUIELI - AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	5110	20.700.000	14.747.797	71,2
10	CHELTUIELI CURENTE	01	20.364.000	14.646.938	71,9
11	CHELTUIELI DE PERSONAL	10	11.397.000	8.318.169	73,0
12	Cheltuieli salariale în bani	10.01	9.444.000	6.792.756	71,9
13	Contribuții	10.03	1.953.000	1.525.413	78,1
14	BUNURI ȘI SERVICII	20	8.967.000	6.328.769	70,6
15	Bunuri și servicii	20.01	5.650.000	3.880.060	68,7
16	Reparații curente	20.02	322.000	0	0,0
17	Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	149.000	47.715	32,0
18	Deplasări, detașări, transferări	20.06	88.000	1.097	1,2
19	Pregătire profesională	20.13	18.000	0	0,0
20	Protecția muncii	20.14	60.000	6.542	10,9
21	Alte cheltuieli	20.30	2.680.000	2.393.355	89,3
22	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	336.000	100.859	30,0
23	ACTIVE NEFINANCIARE	71	336.000	100.859	30,0
24	Active fixe	71.01	336.000	100.859	30,0
25	ASIGURĂRI ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ	6810	200.000	21.461	10,7
26	CHELTUIELI CURENTE	01	200.000	21.461	10,7
27	ASISTENȚĂ SOCIALĂ	57	200.000	21.461	10,7
28	Ajutoare sociale	57.02	200.000	21.461	10,7
29	IV. DISPONIBIL LA FINELE ANULUI 2017		10.257.561	20.171.862	196,7

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind adoptarea opiniei referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea unui cadru de facilitare a investițiilor durabile COM (2018)353

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/462 adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 16 octombrie 2018, Camera Deputaților:

1. susține așezarea considerațiilor de mediu, sociale și de guvernanță în centrul sistemului financiar, pentru a sprijini procesul de transformare a economiei Europei într-un sistem circular, mai verde și mai rezilient;

2. susține sprijinirea eforturilor investitorilor de a compara amprenta de carbon a investițiilor și investițiile în proiecte și active durabile;

3. propune ca toate acordurile comerciale ale Uniunii Europene cu țări terțe sau regiuni aflate în negociere să fie analizate din punctul de vedere al asigurării unui viitor durabil și să fie completate cu prevederi referitoare la acest obiectiv;

4. își manifestă reținerea cu privire la capacitatea ecologiei și științelor mediului de a fundamenta definirea unor criterii uniforme pentru evaluarea unei investiții din punctul de vedere al mediului, deoarece acestea sunt la un nivel incipient în ceea ce privește cuantificarea, iar criteriile sunt influențate de diferențele biogeografice de pe continent;

5. recomandă limitarea viitoarei taxonomii a Uniunii Europene pentru activitățile în materie de schimbări climatice, precum și pentru cele durabile din punct de vedere social și din punctul de vedere al protecției mediului, la ceea ce se poate gestiona practic, astfel încât să fie evitată creșterea poverii administrative;

6. consideră că o definiție standard la nivelul UE a ceea ce se califică drept activitate economică durabilă din punctul de vedere al mediului în scopuri investiționale, în principiu, este binevenită, dar că are și potențialul de distorsionare a pieței prin introducerea unui avantaj de piață pe cale exclusiv administrativă;

7. reamintește necesitatea de a justifica din punct de vedere economic instrumentele financiare de tipul stimulentei pentru activități verzi, inclusiv prin analiza riscurilor de penalizare indirectă a altor tipuri de investiții și a eforturilor de responsabilitate socială a corporațiilor;

8. își manifestă dorința de a fi informată cu privire la modalitatea prevăzută în care obligația de divulgare pentru cei care oferă produse financiare despre care pretind că sunt durabile din punctul de vedere al mediului poate fi verificată și cu privire la cadrul instituțional în care s-ar putea realiza această verificare, respectând în același timp și regulile de confidențialitate specifice;

9. își manifestă dorința de a fi informată cu privire la metoda prin care standardizarea modului în care se determină gradul de durabilitate al unei investiții din punctul de vedere al mediului ține seama de condițiile specifice ale fiecărui stat membru și de respectarea dreptului de informare a cetățenilor;

10. recomandă clarificarea și explicarea conținutului sintagmei „durabile din punctul de vedere al mediului”, având în vedere dificultățile de cuantificare a capacității de suport a ecosistemelor;

11. susține abordarea pas cu pas a taxonomiei la nivelul UE, care să acopere, în cele din urmă, toate obiectivele de durabilitate, de mediu și sociale, în concordanță cu progresul științific în domeniu, precum și o reglementare cât mai puțin prescriptivă;

12. recomandă continuarea analizei în ceea ce privește impactul asupra liberei concurențe, asupra pieței unice, pe baza colectării de date economice, financiare și bancare;

13. recomandă ca procesul treptat de instituire a unui sistem de clasificare la nivelul Uniunii Europene să se păstreze în limite pragmatice și să fie însoțit de explicații pe înțelesul cetățenilor europeni;

14. recomandă efectuarea unei analize de sensibilitate față de costurile directe și indirecte implicate, care să preceadă adoptarea fiecărui act delegat de stabilire a criteriilor tehnice de examinare;

15. consideră că reglementarea domeniului investițiilor durabile ar trebui să se păstreze în limitele nivelului actual de cunoaștere și să țină seama de dificultățile majore de cuantificare în protecția mediului;

16. recomandă clarificarea și explicarea considerentului conform căruia administratorii indicilor de referință pentru impact scăzut de carbon și impact pozitiv de carbon vor fi în măsură să își elaboreze metodologiile și obligațiile de divulgare aferente, fără să fie obligați să utilizeze taxonomia, care va constitui doar un punct de referință pentru selectarea activelor-suport ale indicelui de referință;

17. își manifestă reținerea cu privire la capacitatea platformei privind finanțarea durabilă de a monitoriza și raporta fluxurile de capital pentru investiții durabile, având în vedere caracterul sensibil al informațiilor privind investițiile financiare și posibilitățile practice de colectare a unor asemenea informații cu costuri rezonabile.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 24 octombrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 24 octombrie 2018.
Nr. 66.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 327

din 10 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea ARC Resources Company — S.A., cu sediul în Geneva, Elveția, în Dosarul nr. 50/1.371/2017 al Tribunalului Specializat Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.551D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că reprezentantul convențional al autoarei excepției de neconstituționalitate, avocat Ștefan Moțec, a transmis un înscris prin care precizează că, din motive obiective, nu poate fi prezent în fața Curții Constituționale la data termenului de judecată și solicită soluționarea cauzei în lipsă, pe baza considerentelor invocate și dezvoltate în motivarea excepției de neconstituționalitate în fața instanței de judecată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că, în speță, se critică dispoziții legale care prevăd un regim derogatoriu de la dreptul comun în ceea ce privește incompatibilitățile instituției judecătorului-sindic și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, menționând jurisprudența Curții Constituționale, precizează că, pe vechiul cadru legal în materie, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și a statuat că prevederile legale sunt constituționale. De altfel, este vorba de reguli de procedură, aspecte ce sunt apanajul legiuitorului în a le stabili, potrivit prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 50/1.371/2017, **Tribunalul Specializat Mureș a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea ARC Resources Company — S.A., într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate, care statuează că dispozițiile Codului de procedură civilă privind incompatibilitățile prevăzute la art. 42 alin. (1) nu sunt aplicabile judecătorului-sindic care pronunță succesiv hotărâri în același dosar, cu excepția situației rejudecării, după anularea hotărârii în apel, sunt contrare art. 1 alin. (5), art. 21, art. 24, art. 45, art. 124 și art. 126 din Constituție. Astfel, consideră că sfera cazurilor de incompatibilitate ar trebui să cuprindă și situația judecătorului-sindic care soluționează opozițiile la hotărârea de deschidere a procedurii, având în vedere faptul că același judecător-sindic a pronunțat și hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței.

7. **Tribunalul Specializat Mureș** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Dreptul la apărare, care, printre altele, are în vedere instituirea de către legiuitor a unui sistem de incompatibilități, interdicții și incapacități suficient de larg, astfel încât să nu existe niciun dubiu asupra imparțialității judecătorului chemat să soluționeze un dosar, este încălcat prin reglementarea supusă controlului de constituționalitate. Chiar dacă arhitectura Legii nr. 85/2014 este în sensul de a conferi judecătorului-sindic competența de soluționare cu privire la toate cererile incidente în procedură, opoziția are caracterul unei căi de atac de retractare.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, prevederi care au următorul cuprins:

— Art. 46 alin. (2): „(2) *Dispozițiile art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile judecătorului-sindic care pronunță succesiv hotărâri în același dosar, cu excepția situației rejudecării, după anularea hotărârii în apel.*”;

— Art. 71 alin. (2): „(2) *Prin încheierea de deschidere a procedurii, judecătorul-sindic va dispune administratorului judiciar/lichidatorului judiciar să efectueze notificările prevăzute la art. 100. În cazul în care, în termen de 10 zile de la primirea notificării, creditorii se opun deschiderii procedurii, judecătorul-sindic va ține, în termen de 5 zile, o ședință la care vor fi citați administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, debitorul și creditorii care se opun deschiderii procedurii, în urma căreia va soluționa deodată, printr-o sentință, toate opozițiile. Admițând opoziția, judecătorul-sindic va revoca încheierea de deschidere a procedurii.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la principiul legalității, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 45 referitor la libertatea economică, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 referitor la căile de atac.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 s-au regăsit și în vechea reglementare la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, fiind modificate prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, pentru corelare cu noul cadru legislativ și cu procedurile prevăzute de acesta, iar prevederile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 s-au regăsit în art. 32 alin. (2) din Legea nr. 85/2006. Atât în forma inițială, cât și în cea modificată, precum și în Legea nr. 85/2014, dispozițiile art. 46 alin. (2) au avut aceeași formă, respectiv fac excepție de la aplicarea dispozițiilor din Codul de procedură civilă privind incompatibilitatea, astfel că nu sunt aplicabile judecătorului-sindic care pronunță succesiv hotărâri în același dosar, cu excepția situației rejudecării, după anularea hotărârii în apel.

15. De asemenea, Curtea constată că soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, sens în care sunt, spre exemplu, Decizia nr. 103 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 4 martie 2009, și Decizia nr. 1.080 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 11 decembrie 2007, prin care a respins excepția de neconstituționalitate.

16. Cu acele prelejudici, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată conține norme de procedură, referitoare la inaplicabilitatea dispozițiilor din Codul de procedură civilă privind incompatibilitatea judecătorilor, cu excepția situației rejudecării,

după casarea hotărârii în recurs, de către judecătorul-sindic. Or, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute de lege, astfel că, fără a încălca norme sau principii fundamentale, legiuitorul, în virtutea acestor prerogative constituționale și în considerarea unor situații deosebite, poate să stabilească, în parte, și reguli de procedură speciale, derogatorii de la regulile dreptului comun, ca în cazul de față. Pe de altă parte, modalitatea de repartizare aleatorie și în sistem informatizat a cauzelor, prevăzută de art. 9 din Legea nr. 85/2006, nu poate încălca, în sine, accesul liber la instanță, dreptul la apărare sau dreptul la un proces echitabil.

17. De altfel, prin Decizia nr. 1.080 din 20 noiembrie 2007, precitată, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, reținând că, în cadrul procedurii insolvenței, sunt stabilite unele reguli derogatorii de la dreptul comun, fiind, însă, aplicabile dispozițiile potrivit cărora prevederile legale se completează, în măsura compatibilității lor, cu cele ale Codului de procedură civilă, ale Codului civil, precum și ale altor acte normative din domeniul insolvenței. Astfel, este respectat atât principiul constituțional al accesului liber la justiție, cât și dreptul la apărare.

18. La instituirea normelor criticate, legiuitorul a avut în vedere ocrotirea intereselor părților, în sensul de a se evita formularea șicanatorie a cererilor de recuzare, asigurând efectuarea cu celeritate a atribuțiilor judecătorului-sindic, fără întreruperi nejustificate, pe care le impun desfășurarea și finalizarea procedurii insolvenței. Judecătorul-sindic care a pronunțat o hotărâre, în conformitate cu atribuțiile prevăzute de Legea nr. 85/2006, nu numai că nu devine incompatibil pentru acest motiv, ci este obligat să efectueze în continuare actele impuse până la finalizarea procedurii.

19. Or, cele statuate prin jurisprudența anterioară a Curții Constituționale sunt aplicabile *mutatis mutandis* și noului cadru legislativ în materie de insolvență, întrucât prevederile Legii nr. 85/2014 fac trimitere atât la Codul de procedură civilă, cât și la alte acte normative, spre exemplu, potrivit art. 342 alin. (1), dispozițiile acestei legi se completează, în măsura în care nu contravin, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil. Ca atare, sunt prevăzute mecanisme de acces la justiție și de exercitare a dreptului la apărare, fiind astfel respectate aceste drepturi constituționale.

20. Mai mult, cu privire la dispozițiile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, prin Decizia nr. 116 din 9 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 5 iulie 2017, Curtea a constatat că opoziția la deschiderea procedurii introduse de creditorii nu poate fi calificată ca fiind o cale de atac împotriva încheierii de deschidere a procedurii generale sau simplificate prevăzute de lege. Posibilitatea introducerii unei opoziții este doar o parte componentă a întregului mecanism de declanșare a deschiderii procedurii prevăzute de legislația în materie. Această procedură poate fi considerată deschisă ori refuzată numai când judecătorul-sindic hotărăște în privința opozițiilor formulate de creditorii. Numai hotărârea prin care judecătorul-sindic se pronunță asupra opozițiilor este supusă căilor de atac.

21. Potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, Curtea de apel este instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic, acestea fiind definitive. Așadar, judecătorul-

sindic reanalizează condițiile legale, având în vedere elementele de fapt și de drept noi invocate de creditorul oponent și care nu au fost cunoscute de judecătorul sindic la momentul pronunțării hotărârii pentru deschiderea procedurii insolvenței, elemente care nu au fost menționate în cererea formulată de debitor. Încheierea de deschidere a procedurii nu prejudiciază drepturile debitorului sau pe cele ale creditorilor, fiind doar o etapă procedurală.

22. Ca atare, Curtea nu poate reține pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, fiind dreptul legiuitorului, în virtutea prevederilor constituționale, să stabilească normele de procedură, în considerarea specificului procedurilor în materie de insolvență, proceduri care nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, astfel că aceasta urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea ARC Resources Company — S.A., cu sediul în Geneva, Elveția, în Dosarul nr. 50/1.371/2017 al Tribunalului Specializat Mureș și constată că dispozițiile art. 46 alin. (2) raportate la cele ale art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Specializat Mureș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochînțu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 521

din 17 iulie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Onuc în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1.3 al Tribunalului Cluj — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.967 D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, prin domnul avocat Adrian Samuilă Rusu, din cadrul Baroului Cluj.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia. Se susține că soluționarea contestației împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare trebuie să aibă loc cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut prin textul criticat și anterior expirării măsurii preventive dispuse, sancțiunea nerespectării acestui termen fiind încetarea, de drept, a măsurii preventive. Se susține că o interpretare contrară a prevederilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală este de natură a încălca dispozițiile constituționale și convenționale invocate în prezenta cauză. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 336 din 30 aprilie 2015, despre care se afirmă că este aplicabilă și în prezenta cauză. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a principiului egalității armelor și la dreptul la un recurs efectiv, se susține că procurorul

are un drept efectiv de a formula contestație împotriva încheierii prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare, întrucât contestația astfel formulată este soluționată înaintea expirării măsurii preventive, iar soluția pronunțată de instanța superioară celei competente să soluționeze fondul cauzei își produce efectele imediat. Or contestația formulată de inculpat nu produce aceleași efecte, întrucât, în ipoteza admiterii acesteia ulterior expirării măsurii preventive contestate, soluția pronunțată nu are în vedere perioada scursă între momentul expirării măsurii preventive și momentul soluționării contestației.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că măsurile preventive trebuie prelungite înaintea expirării duratei lor și înaintea expirării termenelor prevăzute de lege, în caz contrar intervenind sancțiunea încetării de drept a respectivelor măsuri. Se susține însă că acest aspect nu trebuie să ducă la ignorarea caracterului suspensiv sau nesuspensiv al contestației formulate, potrivit textului criticat, în funcție de titularul acesteia. Se arată, totodată, că, în prezenta cauză, sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 295 din 26 aprilie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea penală nr. 181/C/2017 din 31 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1.3, **Tribunalul Cluj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Traian Onuc într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații invocate de autorul excepției împotriva unei încheieri a judecătorului de cameră preliminară, prin care a fost menținută, în privința acestuia, măsura controlului judiciar.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul criticat este neconstituțional, în măsura în care este interpretat în sensul că termenul de 5 zile, prevăzut în cuprinsul acestuia, este un termen de recomandare. Se arată că, pentru respectarea dispozițiilor constituționale și convenționale invocate, termenul anterior menționat trebuie să fie interpretat ca fiind unul de decădere, a cărui nerespectare atrage, conform art. 241 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, sancțiunea încetării de drept a măsurii preventive dispuse sau prelungite. Se susține că dreptul la libertate și la siguranță, așa cum el este reglementat la art. 5 din Convenție, obligă la asigurarea unor garanții juridice suficiente referitoare la dreptul celui supus unei măsuri preventive ca, pe parcursul procesului, să fie pus în libertate, imediat ce a încetat respectiva măsură. Se face trimitere la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 mai 1989, pronunțată în *Cauza Brogan și alții împotriva Regatului Unit*, prin care a fost statuată obligația statului de a impune o procedură de verificare din oficiu, respectiv de soluționare a contestației cu privire la o măsură preventivă în termenul prevăzut de lege. Se arată, de asemenea, că dacă termenul analizat ar fi interpretat ca fiind unul de recomandare, aceasta ar duce la încălcarea standardului „*termenului rezonabil*”, ceea ce ar contraveni jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, mai sus invocată. Se susține că termenul prevăzut la art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală trebuie să permită soluționarea cu celeritate a contestației formulate împotriva încheierii prin

care este prelungită o măsură preventivă, și că, de fapt, ar fi fost logic ca această contestație să fie soluționată înaintea expirării măsurii contestate, însă tocmai pentru că legiuitorul a evitat să oblige instanțele la soluționarea contestației în termenul anterior menționat, a reglementat acest termen, de 5 zile, care este echivalent, din perspectiva caracterului său imperativ, cu cel al încetării măsurii preventive dispuse inițial. Se mai face trimitere la art. 23 alin. (9) din Constituție, care prevede punerea în libertate a celui reținut sau arestat, dacă motivele acestor măsuri au dispărut, precum și în alte situații prevăzute de lege, dispoziție constituțională despre care se afirmă că este aplicabilă *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

7. **Tribunalul Cluj — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că termenul de 5 zile reglementat prin prevederile art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală este un termen de recomandare, aspect ce rezultă din lipsa reglementării unei sancțiuni în cazul nerespectării lui, dar și din faptul că, dacă încălcarea acestui termen ar duce la nulitatea absolută a încheierii pronunțate în calea de atac a contestației, s-ar ajunge la situația absurdă, în care o eventuală măsură nelegală sau netemeinică dispusă de judecătorul primei instanțe să nu poată fi infirmată de instanța de control judiciar, ci respectivul inculpat să rămână sub puterea unei măsuri preventive până la expirarea termenului pentru care ea a fost dispusă.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Se susține că autorul excepției de neconstituționalitate critică, în realitate, modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală de către organele judiciare. Totodată, se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 667 din 30 aprilie 2009, paragrafele 20—22, despre care afirmă că este aplicabilă, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă, întrucât criticile formulate nu vizează reale probleme de neconstituționalitate, ci, mai degrabă, interpretarea și aplicarea legii. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 296 din 1 martie 2011.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare*, care au următorul conținut: „(4) *Contestația*

formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.”

14. Se susține că textul criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, precum și dispozițiilor art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la libertate și la siguranță.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că o critică similară cu cea din prezenta cauză a fost invocată cu privire la dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, referitor la natura termenului de 3 zile, de la înregistrarea dosarului, în care judecătorul de cameră preliminară trebuie să verifice din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive dispuse în cursul urmăririi penale. Cu privire la aceasta, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 448 din 28 iunie 2018*), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, că argumentele invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate se întemeiază pe interpretarea dată de către instanțele judecătorești termenului anterior menționat. Mai mult, s-a reținut, prin aceeași decizie, că autoarea excepției de neconstituționalitate nu invocă, în susținerea acesteia, o practică sistematică a instanțelor judecătorești, potrivit căreia termenul de 3 zile, prevăzut la art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, ar fi interpretat ca fiind un termen de recomandare. Or, doar o astfel de interpretare acceptată la nivelul instanțelor judecătorești, a textului criticat, ar justifica realizarea de către Curte a unei analize a fondului excepției de neconstituționalitate invocate. În acest sens, prin Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 7 ianuarie 2014, instanța de contencios constituțional a statuat că este competentă să procedeze la o astfel de analiză, atunci când *„deturmarea reglementărilor legale de la scopul lor legitim, printr-o sistematică interpretare și aplicare eronată a acestora de către instanțele judecătorești sau de către celelalte subiecte chemate să aplice dispozițiile de lege, poate determina neconstituționalitatea acelei reglementări”*. De asemenea, prin

Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragraful 21, Curtea a reținut că *„nu are competența de a elimina, pe calea controlului de constituționalitate, din conținutul normativ al textului, o anumită interpretare izolată și vădit eronată a acestuia, legislația în vigoare oferind alte remedii procesuale ce au ca scop interpretarea unitară a normelor juridice. A accepta un punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, iar Curtea și-ar aroga competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar”*. Pentru aceste motive, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală.

16. Curtea reține că atât soluția, cât și considerentele Deciziei nr. 448 din 28 iunie 2018 sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză.

17. Astfel, Curtea constată că autorul prezentei excepții de neconstituționalitate critică eventualul caracter de termen de recomandare, în interpretarea instanțelor, al termenului de 5 zile, prevăzut la art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală, termen în interiorul căruia trebuie soluționată contestația formulată de inculpat împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia, arătând că interpretarea contrară a termenului analizat este de natură a încălca prevederile art. 20 și art. 21 alin. (3) din Constituție și pe cele ale art. 5 din Convenție.

18. Totodată, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate nu își fundamentează susținerile pe o practică acceptată a instanțelor judecătorești în a atribui termenului de 5 zile prevăzut la art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală un caracter de recomandare, ci pe o interpretare a unei instanțe judecătorești competente să soluționeze contestația formulată, conform art. 205 din Codul de procedură penală, în prezentul dosar.

19. Având în vedere aspectele anterior arătate, Curtea va respinge prezenta excepție de neconstituționalitate, ca inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Onuc în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1.3 al Tribunalului Cluj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

*) Decizia Curții Constituționale nr. 448 din 28 iunie 2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 din 27 august 2018.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

**privind transformarea din m — monument în a — ansamblu a monumentului istoric
situat la adresa poștală Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București,
clasat în Lista monumentelor istorice cu denumirea „Fabrica de Pâine”,
sub codul LMI B-II-m-B-19413, și clasarea subcomponentelor**

Având în vedere Referatul de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind transformarea din m — monument în a — ansamblu a monumentului istoric situat la adresa poștală Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București, clasat în Lista monumentelor istorice cu denumirea „Fabrica de Pâine”, sub codul LMI B-II-m-B-19413, și clasarea subcomponentelor cu nr. 3.214 din data de 22.07.2018 și Adresa emisă de către Institutul Național al Patrimoniului cu nr. 3.654 din 21 august 2018,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3), coroborate cu art. 13, și ale art. 33 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează monument istoric cu denumirea „Fabrica de Pâine”, situat în Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București, în categoria ansamblu, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice B-II-a-B-19413.

(2) Se clasează șase subcomponente ale ansamblului situate la aceeași adresă poștală în categoria monument, după cum urmează:

1. Castel metalic apă (C11 parțial), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.01;

2. Centrală telefonică și poartă — fațada spre stradă (C16 parțial), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.02;

3. Siloz făină — fațadele (C17 parțial), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.03;

4. Centrala termică și coșul de fum — zona inițială (C29 parțial), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.04;

5. Moara veche — zona înaltă (C33 parțial), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.05;

6. Silozul vechi de grâu (C44), categoria II, monument, grupa valorică B, cod LMI B-II-m-B-19413.06.

(3) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(4) Întregul demers privește doar partea ansamblului care se află în proprietatea Societății Comerciale Plevnei Residence Imobiliar — S.A. Părțile monumentului istoric „Fabrica de Pâine”, situat în Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București, care aparțin altor proprietari își păstrează statutul de monument istoric, chiar dacă acestea nu sunt nominalizate prin cod individual în cadrul ansamblului.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,

Alexandru Pugna,
secretar de stat

**Zona de protecție a monumentului istoric „Fabrica de Pâine”,
situat în Calea Plevnei nr. 145, sector 6, municipiul București**
Coordonate Stereo '70 puncte de contur

Nr. pct.	Coordonate pct. de contur		Lungimi laturi D (i, i+1)
	E [m]	N [m]	
0	1	2	3
26	584985.484	327877.103	0.535
286	584985.067	327877.437	49.634
287	585021.944	327910.658	45.963
288	585054.395	327878.108	12.947
19	585063.610	327869.013	3.736
18	585066.269	327866.389	4.469
17	585069.460	327863.260	6.751
16	585074.291	327858.545	22.358
15	585090.207	327842.842	0.111
175	585090.129	327842.763	108.967
289	585167.460	327765.993	20.785
290	585182.301	327751.441	92.871
291	585248.268	327686.069	8.952
292	585241.939	327679.738	1.492
293	585240.884	327680.793	12.530
294	585232.027	327671.930	14.171
295	585221.948	327681.891	4.999
296	585218.416	327678.354	64.745
297	585170.742	327722.162	113.526
298	585102.232	327631.638	8.268
299	585096.873	327625.341	26.924
300	585075.046	327641.105	60.649
51	585026.181	327677.028	68.316
50	584972.013	327718.656	3.678
49	584969.011	327720.781	2.337
48	584970.334	327722.707	2.807
47	584968.019	327724.294	2.300
46	584966.561	327722.515	8.424
45	584959.685	327727.383	79.449
44	584896.788	327775.922	14.188
43	584905.591	327787.050	44.517
42	584874.070	327818.484	10.838
41	584880.320	327827.339	1.657
40	584881.760	327826.519	30.278
39	584908.076	327811.544	3.500
38	584910.524	327814.046	24.788
37	584930.324	327828.959	23.390
36	584948.947	327843.111	0.788
35	584949.574	327843.588	16.404
34	584962.716	327853.406	0.360
33	584962.980	327853.161	3.239
32	584965.589	327855.080	0.390
31	584965.285	327855.325	6.588
30	584970.563	327859.268	3.744
120	584968.152	327862.133	0.136
29	584968.065	327862.237	3.538
28	584970.705	327864.592	5.810
96	584975.151	327868.332	13.554

S (1) = 44534.51 mp P = 1060.402 m

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

ÎNCHEIERE

din 17 septembrie 2018

Dosar nr. 1.363/1/2017

Gabriela Elena Bogasiu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Corina Alina Corbu	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Carmen Georgeta Negrilă	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Viorica Cosma	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Tăbârcă	— judecător la Secția I civilă
Ileana Izabela Dolache Bogdan	— judecător la Secția a II-a civilă
Paulina Lucia Brehar	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Claudia Marcela Canacheu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Florentina Dinu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Rodica Florica Voicu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Elena Gherasim	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

S-a luat în examinare, în camera de consiliu, cererea formulată de petenta Barbur Diana Flavia privind îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Deciziei nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/1/2017 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017.

Completul de judecată este constituit conform dispozițiilor art. 516 alin. (2) din Codul de procedură civilă raportat la dispozițiile art. 272 alin. (2) lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar în alcătuirea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pentru ședința din data de 17 septembrie 2018, față de structura completului de judecată, astfel cum a fost stabilită prin procesul-verbal de tragere la sorți din data de 10 mai 2017, s-au operat următoarele modificări:

— doamna judecător Doina Popescu, membru al completului ce a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare se solicită, care a participat la ședință în locul doamnei judecător Lavinia Curelea, președintele delegat al Secției I civile, conform Hotărârii Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 13.01.2017, eliberată din funcție ca urmare a pensionării prin Decretul nr. 313 din 28 martie 2018 emis de Președintele României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 29 martie 2018, va fi înlocuită cu doamna judecător Lavinia Curelea, președintele delegat al Secției I civile;

— domnul judecător Ionel Barbă, fost președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal, membru al completului ce a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare se solicită, va fi înlocuit cu doamna judecător Corina-Alina Corbu, care a fost numită în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit Decretului nr. 615 emis de Președintele României la data de 25 iulie 2018 și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 26 iulie 2018;

— domnul judecător Dragu Crețu, membru al completului ce a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare se solicită, eliberat din funcție ca urmare a pensionării începând cu data de 1 iunie 2018, conform Decretului nr. 338 din 12 aprilie 2018 emis de Președintele României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 13 aprilie 2018, va fi înlocuit cu doamna judecător Adina Georgeta Nicolae, desemnată pe lista de supleanți;

— domnul judecător Constantin Brânzan, membru al completului ce a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare se solicită, eliberat din funcție ca urmare a pensionării începând cu data de 1 ianuarie 2018, conform Decretului nr. 1.161 din 7 decembrie 2017 emis de Președintele României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 8 decembrie 2017, va fi înlocuit cu doamna judecător Valentina Vrabie, desemnată pe lista de supleanți.

ÎNALTA CURTE,

asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/1/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat următoarele:

„Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția civilă în Dosarul nr. 10.022/211/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului.”

La data de 26 iulie 2018 a fost înregistrată la dosar cererea formulată de petenta Barbur Diana Flavia privind îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Deciziei nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/1/2017 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017.

În motivarea cererii s-a învederat că în cuprinsul dispozitivului deciziei s-a strecurat o eroare materială, având în vedere faptul că obiectul sesizării a privit art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, întreaga motivare privește aceste două alineate ale art. 906 din același act normativ, iar art. 906 alin. (2) tratează obligațiile neevaluabile în bani.

În consecință, s-a solicitat admiterea cererii de îndreptare a erorii materiale în sensul menționării că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații

de a face sau a nu face, neevaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”, și nu „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”.

Analizând motivele invocate în susținerea cererii, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că, potrivit art. 442 din Codul de procedură civilă, „erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere [...]”.

Situația expusă de petentă se încadrează în dispozițiile legale anterior menționate, întrucât paragraful 59 al deciziei a cărei îndreptare se solicită citează întreg articolul 906 din Codul de procedură civilă, iar din paragrafele 65 și 66 ale aceleiași hotărâri reiese că soluția pronunțată a avut în vedere, în privința celor care nu pot fi îndeplinite prin altă persoană, atât obligațiile evaluabile în bani, cât și pe cele neevaluabile în bani, iar nu numai pe primele dintre acestea.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 442 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție va admite cererea formulată de petenta Barbur Diana Flavia și va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Deciziei nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/1/2017 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017, în sensul că, în loc de „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”, se va trece „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile sau neevaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DISPUNE:

Admite cererea formulată de petenta Barbur Diana Flavia.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Deciziei nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/1/2017 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017, în sensul că, în loc de: „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”, se va trece: „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile sau neevaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 septembrie 2018.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

